

19.04.2022

Dnro 25935/03.04.04.04.29/2021

**Asia** Karanteeniin määräämistä koskeva valitus

**Valittaja** [REDACTED]

**Päätös, josta valitetaan**

**Lohjan kaupungin tartuntataudeista vastaava lääkäri 22.11.2021**

Tartuntataudeista vastaava lääkäri on määrännyt [REDACTED] yleisvaaralliselle tartuntataudille (COVID-19) altistumisen tai perustellusti epäillyn altistumisen vuoksi tartuntatautilain nojalla karanteeniin tartunnan leviämisen ehkäisemiseksi. Karanteeni on voimassa 19.–27.11.2021.

**Valituksessa esitetyt vaatimukset**

Valituksenalainen päätös on kumottava. Asiassa tulee järjestää suullinen käsittely.

**Perusteet**

Päätös on perusteeton. On yksilön perusoikeuksien kannalta kestäväntöntä, että ihmisiä määrätään ilman laillista oikeutta pelkkien puheluiden ja epämääräisten seikkojen perusteella heidän elämänsä voimakkaasti rajoittavaan karanteeniin. Valittaja sai tietää positiiviseksi PCR-testillä todetun henkilön kautta 18.11.2021, että hänet mahdollisesti määrätään karanteeniin. Soitettuaan itse Lohjan tartunnan jäljitykseen 20.11.2021 valittaja kuuli, että tartuntatautilääkäri mahdollisesti määrää karanteeniin seuraavalla viikolla ja / tai saattaa myös soittaa valittajalle. Tartunnan jäljitystä tekevä henkilö ei ollut tartuntatautilääkäri, eikä hänellä ollut oikeutta määrätä ketään karanteeniin. Näin kuitenkin annettiin puhelun aikana ymmärtää. Valittaja sai karanteenipäätöksen postitse 24.11.2021.

Koronavirusepidemia ei ole yleisvaarallinen tartuntatauti siten kuin tartuntatautilaissa määritellään. Tarkasteltaessa tartuntatautilain vaatimusten täyttymistä voidaan todeta, ettei niistä yksikään toteudu. Taudin ei ole lähes

kahden vuoden aikana todettu tarttuneen kuin noin kahteen prosenttiin suomalaisista huolimatta valtavista testausmääristä. Kuten kokonaiskuolleisuuslukuistakin voidaan nähdä, ei tauti ole erityisen vaarallinen. Tartuntatautiasetuksessa on listattu yleisvaaralliset taudit. Niihin on sisällytetty 14.2.2020 tehdyllä hallituksen päätöksellä myös ”SARS, MERS ja muu uuden koronavirustyyppin aiheuttama vaikea infektiio”. Tällä hetkellä on selvää, ettei lähes mikään osa tartunnoista johda vaikeisiin infektiioihin.

Tartunnan toteamiseen käytetty PCR-testi on käyttötarkoitukseen väärä ja antaa vääriä positiivisia tuloksia. Väestön testaaminen PCR-testeillä on syrjivää, sillä vähintään kaksi rokotetta saaneita ei yleisesti testata, vaikka heillä olisi oireitakin. Käytännössä terveitä ihmisiä laitetaan karanteeniin perusteetta ja sairaat ihmiset voivat vapaasti tartuttaa muita.

Karanteenin vuoksi valittajan tavallinen elämä on ollut mahdotonta ja myös poliittinen toiminta on estynyt karanteenijaksi, mikä on demokratian kannalta vaarallista. Perustuslain 6 § ja 22 § sekä Euroopan ihmisoikeussopimuksen artikkelit 6, 13, 14, 17 ja 18 säättävät velvoittavasti perus- ja ihmisoikeudeksi syrjimättömyyden, eivätkä perustuslain 23 §:n säättämät kriteerit perus- ja ihmisoikeuksien kaventamiselle täyty. Vain rokottamattomien kansanryhmään kohdistuva karanteenitoiminta on jo sinänsä rangaistavaksi teoksi säädettyä syrjintää ja lisäksi valituksenalaisella päätöksellä kohdennetaan syrjintää yksilöön ilman laillista ja lääketieteellistä perustetta.

Karanteeniin määrääminen mahdollisen altistumisen perusteella ei täytä edellä mainituilla perusteilla tartuntatautilain 60 §:n ilmeisyysvaatimusta leviämisen estämiseksi.

Asiassa on toimitettava suullinen käsittely, jotta valittaja voi osoittaa muun muassa lääketieteen, tilastotieteen ja juridiikan asiantuntijoiden avustamina edellä mainitut tosiasiat, jotka osoittavat karanteenin pätemättömyyden ja päätöksen lainvastaisuuden. Valittaja voi samalla toimittaa mainitsemiinsa seikkoihin muun muassa yleisvaarallisuuden olemattomuudesta tai PCR-testien pätemättömyydestä tieteelliset viitteet.

## Asian käsittely ja selvittäminen

**Lohjan kaupungin johtava ylilääkäri** on antanut lausunnon. Lohjan kaupungin tartuntatautiyksikkö noudattaa koronavirustaudin eristys- ja karanteenikäytännöissä THL:n toimenpideohjetta. Lohjan kaupungin tartuntatautilääkäriin ohjeen mukaan yksikön erityiskoulutetut sairaanhoitajat ja terveydenhoitajat voivat antaa suullisen karanteeniohjeistuksen altistuneille henkilöille, kun altistuskriteerit ovat selkeät. Terveydenhoitajilla ja sairaanhoitajilla on aina tarvittaessa mahdollisuus olla reaaliaikaisesti yhteydessä puhelimitse tai henkilökohtaisesti yksikön lääkäriin.

Tartuntatautihoitaja eli terveydenhoitaja on kontaktoinut puhelimitse positiivisen testituloksen saaneen aikuisen henkilön aamulla 19.11.2021. Puhelun aikana oli käyty läpi henkilön tartuttavuusaika sekä tartuttavuusaikana tapahtuneet lähikontaktit. [REDACTED] oli todettu olleen lähikontaktissa tartunnalle altistavan henkilön kanssa tartuttavuusaikana.

Kyseessä oli perheensisäinen altistus, jossa tartuntariski on suuri. [REDACTED] ei ollut löytynyt sairauskertomusjärjestelmästä laboratoriovarmennetusti todennettua sairastetun koronavirustaudin aiheuttamaa immuniteettia tai rokotussuojan antamaa immuniteettia koronavirustautia vastaan. [REDACTED] oli soittanut tartuntatautihoitajalle useamman kerran 20.11.2021. Tästä voidaan päätellä, että [REDACTED] oli saanut sovitusti tiedon karanteenistaan perheenjäseneltään. Tartuntatautilääkäri oli laatinut kirjallisen tartuntatautilain mukaisen karanteenimääräyksen seuraavana arkipäivänä 22.11.2021. Asiakirjat oli postitettu samana päivänä [REDACTED].

Koronavirustaudista kertyneen tieteellisen näytön perusteella tauti on määritelty yleisvaarallisten tartuntatautien luetteloon.

Tartuntatautilääkärin tartuntatautilain mukainen karanteenimääräys [REDACTED] koronaviruksen altistuksen yhteydessä oli aiheellinen ja asianmukainen. [REDACTED] on saanut karanteenimääräyksen tiedoksi asianmukaisesti suullisesti 19.11.2021 sekä kirjallisesti 24.11.2021.

**Valittaja** on antanut vastaselityksen. Kyse ei ole yleisvaarallisesta taudista. Lääkäri ei ole tutkinut valittajaa, vaikka terveydenhuoltolain 8 §:n mukaan terveydenhuollon toimien tulee perustua näyttöön. Karanteeni tulee kumota, koska näyttöä ei ole. Lisäksi määräys on annettu selvästi myöhässä. Aikaa tutkimiseen olisi ollut ja tilanne olisi pitänyt huomioida siinä vaiheessa, kun karanteenimääräys on tehty. Karanteenilla rajoitetaan ihmisen liikkumisvapautta.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki valituksessa esitettyä hallintokantelunluontoista väitettä.

Hallinto-oikeus hylkää suullista käsittelyä koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus kumoo valituksenalaisen päätöksen ajalta 19.–21.11.2021 ja muutoin hylkää valituksen.

## Perustelut

### *Tutkimatta jätetyiltä osin*

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) tai muussa laissa.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan tuomioistuin jättää valituksen tutkimatta, jos valituksen tutkiminen ei kuulu sen toimivaltaan.

Valittaja on tuonut esiin, että väestön PCR-testaamisen käytäntö on syrjivä. Hallinto-oikeus toteaa, että kysymyksessä on yleisluontoinen

hallintokantelunluonteinen väite, jonka tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Näin ollen hallinto-oikeus jättää väitteen tutkimatta.

### ***Tutkituilta osin***

#### *Suullinen käsittely*

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 57 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on järjestettävä suullinen käsittely, jos tuomioistuin pitää sitä tarpeellisena tai yksityinen asianosainen sitä vaatii. Saman pykälän 2 momentin 2 kohdan mukaan tuomioistuin voi asianosaisen vaatimuksesta huolimatta jättää suullisen käsittelyn järjestämättä, jos asian ratkaisemiseksi merkityksellisistä tosiseikoista on jo saatu riittävä selvitys, jonka perusteella asia voidaan ratkaista ilman, että tuomioistuimelle jää varteenotettavaa epäilystä tosiseikoista.

Valittajan on katsottava vaatineen suullista käsittelyä sen selvittämiseksi, onko COVID-19 yleisvaarallinen tartuntatauti ja onko henkilö todettavissa sairastuneen COVID-19-infektioon altistajalle tehdyn PCR-testin perusteella. Kun otetaan huomioon jäljempänä ilmenevä COVID-19 infektioaudista todettu sekä käytettävissä oleva selvitys mainittujen seikkojen ratkaisemiseksi, hallinto-oikeus katsoo, että asian ratkaisemiseksi merkityksellisistä tosiseikoista on jo saatu riittävä selvitys, jonka perusteella asia voidaan ratkaista ilman, että hallinto-oikeudelle jää varteenotettavaa epäilystä tosiseikoista. Näin ollen vaatimus suullisen käsittelyn järjestämisestä on hylättävä.

#### *Pääasia*

##### *Sovellettavat säännökset ja keskeiset esityöt*

Suomen perustuslain 7 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus elämään sekä henkilökohtaiseen vapauteen, koskemattomuuteen ja turvallisuuteen.

Suomen perustuslain 19 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan on turvattava, sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään, jokaiselle riittävät sosiaali- ja terveyspalvelut ja edistettävä väestön terveyttä.

Suomen perustuslain 22 §:n mukaan julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Tartuntatautilain 1 §:n mukaan lain tarkoituksena on ehkäistä tartuntatauteja ja niiden leviämistä sekä niistä ihmisille ja yhteiskunnalle aiheutuvia haittoja.

Tartuntatautilain 3 §:n 4 kohdan mukaan karanteenilla tarkoitetaan taudinaiheuttajalle altistuneen tai perustellusti altistuneeksi epäillyn henkilön erottamista muista kotiinsa tai muuhun määrättyyn paikkaan taikka tartuttavaksi todetun tai epäillyn matkatavaran, konttien tai muiden tavaroiden siirtämisen rajoittamista tai erottamista muista tavaroista tartunnan leviämisen estämiseksi.

Tartuntatautilain 4 §:n 2 momentin mukaan tartuntatauti on yleisvaarallinen, jos 1) taudin tarttuvuus on suuri; 2) tauti on vaarallinen; ja 3) taudin leviäminen voidaan estää tautiin sairastuneen, taudinaiheuttajalle altistuneeseen tai tällaisiksi perustellusti epäiltyyn henkilöön kohdistettavilla toimenpiteillä.

Tartuntatautilain 5 §:n mukaan valtioneuvoston asetuksella annetaan tarkempia säännöksiä siitä, mitkä taudit ovat yleisvaarallisia ja mitkä valvottavia tartuntatauteja.

Tartuntatautilain 6 §:n mukaan tässä laissa tarkoitettujen valtion viranomaisten ja asiantuntijalaitosten sekä kuntien ja kuntayhtymien on järjestelmällisesti torjuttava tartuntatauteja sekä varauduttava terveydenhuollon häiriötilanteisiin. Niiden on ryhdyttävä välittömiin toimiin saatuaan tiedon torjuntatoimia edellyttävän tartuntataudin esiintymisestä tai sellaisen vaarasta toimialueellaan.

Tartuntatautilain 9 §:n 1 momentin mukaan kunnan velvollisuutena on järjestää alueellaan tässä laissa tarkoitettu tartuntatautien vastustamistyö osana kansanterveystyötä siten kuin kansanterveyslaissa (66/1972), terveydenhuoltolaissa (1326/2021) ja tässä laissa säädetään. Kunnassa on oltava kuntaan virkasuhteessa oleva tartuntataudeista vastaava lääkäri. Terveyskeskuksen tartuntataudeista vastaavan lääkärin on otettava selvää epäillyn tai todetun tartuntataudin laadusta ja sen levinneisyydestä sekä ryhdyttävä tarpeellisiin toimenpiteisiin taudin leviämisen ehkäisemiseksi. Tartuntatautien vastustamistyöhön kuuluu tässä laissa tartuntatautien ehkäisy, varhaistoteaminen ja seuranta sekä tartuntatautiin sairastuneen tai sairastuneeksi epäillyn tutkimus, hoito ja lääkinnällinen kuntoutus sekä hoitoon liittyvien infektioiden torjunta.

Tartuntatautilain 60 §:n 1 momentin mukaan, jos yleisvaarallisen tartuntataudin tai yleisvaaralliseksi perustellusti epäillyn tartuntataudin leviämisen vaara on ilmeinen eikä taudin leviämistä voida muulla tavoin estää, virkasuhteinen kunnan tartuntataudeista vastaava lääkäri tai virkasuhteinen sairaanhoitopiirin kuntayhtymän tartuntataudeista vastaava lääkäri voi päättää henkilön karanteenista enintään yhden kuukauden ajaksi. Päätös karanteenista voidaan tehdä henkilölle, jonka on todettu tai perustellusti epäilty altistuneen yleisvaaralliselle tai yleisvaaralliseksi perustellusti epäillylle tartuntataudille.

Tartuntataudeista annetun valtioneuvoston asetuksen 1 §:n 14 kohdan mukaan yleisvaarallisia tartuntatauteja ovat SARS, MERS ja muu uuden koronavirustyyppin aiheuttama vaikea infektio.

Tartuntatautilain 5 §:ää koskevan hallituksen esityksen (13/2016 vp) yksityiskohtaisten perustelujen mukaan tartuntataudit luokiteltaisiin nykykäytännön mukaisesti valtioneuvoston asetuksen tasolla, koska kiireellisessä tilanteessa, esimerkiksi pandemian uhatessa, lain muuttamista vaativa eduskuntakäsittely olisi liian hidas menettely. Tartuntataudin leviäminen on pystyttävä estämään nopeasti, ja taudin nimeäminen yleisvaaralliseksi tai valvottavaksi tapahtuu riittävän nopeasti valtioneuvoston päättämänä.

*Asiassa saatua selvitystä*

*Lohjan kaupungin tartuntatautilääkärin lausunnon 9.12.2021* mukaan [REDACTED] perheenjäsen oli käynyt koronatestissä 18.11.2021. Perheenjäsen oli saanut positiivisen tuloksen omaan tietoonsa samana iltana tekstiviestillä. Positiivinen testituloks tuli Lohjan kaupungin tartuntatautiyksikön henkilöstön tietoon 19.11.2021 Haavi-tartunnan jäljitysohjelmiston kautta.

*COVID-19-tartuntojen seurannan ja jäljityksen ohjelmiston otteiden* mukaan [REDACTED] on altistunut 17.11.2021 kotonaan samassa taloudessa asuvan positiivisen testituloksen antaneelle henkilölle.

Sairaanhoidajan tekemän *etäkontaktia koskevan potilasasiakirjamerkinnän 19.11.2021* mukaan [REDACTED] asetetaan 10 päivän karanteeniin ja hänelle annetaan ohjeet. Tartuntatautilääkärin tekemän *potilasasiakirjamerkinnän 22.11.2021* mukaan päädiagnoosi on Z20.8 Tartuntataudin tartunnan mahdollisuus (COVID-19).

*Selvityksen arviointi ja hallinto-oikeuden johtopäätökset*

Asiassa on kysymys sen arvioinnista, onko [REDACTED] voitu määrätä tartuntatautilain 60 §:n nojalla karanteeniin. [REDACTED] on vedonnut siihen, ettei COVID-19 ole yleisvaarallinen tartuntatauti, valituksenalainen päätös on Suomen perustuslaissa turvattujen perusoikeuksien vastainen ja päätöksentekijällä ei ole ollut toimivaltaa päätöksen tekemiseen.

Tartuntataudeista annetun valtioneuvoston asetuksen 1 §:n 14 kohdan mukaan yleisvaarallisia tartuntatauteja ovat SARS, MERS ja muu uuden koronavirustyyppin aiheuttama vaikea infektio. Hallinto-oikeus katsoo, että COVID-19-infektio on valituksenalaisen päätöksen tekemisen ajankohtana täyttänyt myös tartuntatautilain 4 §:n 2 momentin mukaiset yleisvaarallisen tartuntataudin edellytykset, jotka liittyvät taudin tartuttavuuteen ja vaarallisuuteen sekä taudin leviämisen estämiseen muun ohella taudinaiheuttajalle altistuneeseen henkilöön kohdistettavilla toimenpiteillä. COVID-19-viruksen aiheuttamaa tautia on siten pidettävä tartuntatautilaissa tarkoitettuna yleisvaarallisena tartuntatautina.

Tartuntatautilaissa säädettyjen toimenpiteiden tarkoituksena on ehkäistä tartuntatauteja ja niiden leviämistä sekä niistä ihmisille ja yhteiskunnalle aiheutuvia haittoja. Karanteeni- ja eristämispäätösten keskeisenä tarkoituksena on Suomen perustuslain 7 ja 19 §:n mukaisten oikeuksien eli elämän ja terveyden suojaaminen sekä riittävien palvelujen turvaaminen (ks. myös HE 427/2020 vp). Toisaalta henkilön eristämisessä ja määräämisessä karanteeniin on kysymys tämän perusoikeuksia rajoittavasta päätöksestä. Kuten tartuntatautilain säätämiseen johtaneessa hallituksen esityksessä on perusoikeuksien osalta todettu, toisten yksilöiden perusoikeuksien turvaamispyrkimys kuten tartuntataudin leviämisen estäminen, voi muodostaa hyväksyttävän perusteen perusoikeuksien rajoittamiselle ja rajoitus on hyväksyttävä, jos sen toteuttaminen on välttämätöntä painavamman intressin turvaamiseksi (ks. myös HE 13/2016 vp). Henkilön perustuslaissa turvattujen perusoikeuksien rajoittaminen on siten sinänsä mahdollista tartuntatautilain

mukaisella rajoitetoimenpiteellä, mikäli sen määräämisen edellytykset muutoin täyttyvät.

Toimivalta karanteeni- ja eristämispäätöksen tekemiseen on kunnan tartuntataudeista vastaavalla lääkärillä tai kiireellisessä tapauksessa muulla julkisessa terveydenhuollossa toimivalla laillistetulla lääkärillä. Sairaanhoitajalla ei näin ollen ole ollut oikeutta asettaa [REDACTED] karanteeniin. Saadusta selvityksestä ei ilmene, että toimivaltainen viranomaisena olisi tehnyt [REDACTED] karanteeniin asettamisesta 19.11.2021 suullista päätöstä, jonka sairaanhoitaja olisi antanut [REDACTED] tiedoksi. Kun otetaan myös huomioon, että lähtökohtaisesti henkilön perusoikeuksia rajoittavia päätöksiä ei voida tehdä takautuvasti, valituksenalainen päätös on kumottava tartuntatautilääkärin päätöksen tekemistä edeltävältä ajalta 19.–21.11.2021.

Hallinto-oikeus katsoo, että saatu selvitys huomioon ottaen tartuntataudeista vastaavalla lääkärillä on ollut perusteltu syy epäillä [REDACTED] altistuneen 17.11.2021 kotonaan yleisvaaralliselle tartuntataudille (COVID-19). Kun tartuntataudin leviämisen vaara on ollut ilmeinen eikä taudin leviämistä ole voitu muulla tavoin estää, tartuntataudeista vastaava lääkäri on tapauskohtaisen lääketieteellisen arvionsa perusteella voinut tartuntatautilain nojalla määrätä [REDACTED] karanteeniin. Näissä oloissa hallinto-oikeus katsoo, että asiassa ei ole sellaisia erityispiirteitä, jotka edellyttäisivät tartuntatautilain ohella yhdenvertaisuuslain soveltamista tai tulkintaa. Karanteeniin määräämistä koskeva päätös ei ole lainvastainen.

Asiaa ei tule arvioida toisin muidenkaan valituksessa esitettyjen seikkojen johdosta. Valitus on siten hylättävä siltä osin kuin valituksenalaista päätöstä ei ole kumottu.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut  
Suomen perustuslaki 9 ja 10 §  
Hallintolaki 43 § 2 mom

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa 30).

**Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden lainoppineet jäsenet  
Virpi Ikkela ja Annina Nieminen (t) sekä asiantuntijajäsen Inka Romo.



Esittelijä Aino Mutikainen

Asiaa ratkaistaessa on toimitettu äänestys.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden  
asianhallintajärjestelmästä.



Dnro 25935/03.04.04.04.29/2021

**Asiantuntijajäsen Inka Romon äänestyslausunto:**

Tässä tapauksessa kysymyksenä on, voiko epidemiologisessa yksikössä virassa toimiva hoitaja antaa suullisesti tiedon karanteenista.

Tartuntatautilain tarkoituksena on ehkäistä tartuntatauteja ja niiden leviämistä. Tartuntatautilain 60 §:ää sovelletaan tilanteessa, jossa henkilö on altistunut tai perustellusti epäilty altistuneen yleisvaaralliselle tartuntataudille ja siten mahdollisen tartunnan johdosta voisi levittää tautia eteenpäin. Karanteenia koskeva päätös on siten voitava antaa tiedoksi nopeasti. Päätöksenteon viivästyminen estäisi tartuntataudin leviämisen estämiseksi tarkoitetun toimenpiteen oikea-aikaisen antamisen ja aiheuttaisi huomattavaa haittaa myös muiden henkilöiden terveydelle. Katson, että päätöksen antaminen suullisesti on ollut välttämätöntä asian kiireellisyyden vuoksi ja sen on hallintolain mukaan perusteltu.

Karanteenipäätöksen on tehnyt toimivaltainen tartuntataudeista vastaava viranhaltija, vaikka suullisen päätöksen on antanut tiedoksi epidemiologisen yksikön viranhaltija. Kirjallinen päätös on toimitettu asianosaiselle lain vaatimalla tavalla.

Hallintolain 34 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan asian saa ratkaista henkilöä kuulematta, jos kuuleminen saattaa vaarantaa päätöksen toteutumisen tarkoituksen tai kuulemisesta aiheutuva asian käsittelyn viivästyminen aiheuttaa huomattavaa haittaa ihmisten terveydelle, yleiselle turvallisuudelle taikka ympäristölle. Saman lain 43 §:n 1 momentin mukaan hallintopäätös on annettava kirjallisesti ja 2 momentin mukaan päätös voidaan antaa suullisesti, jos se on asian kiireellisyyden vuoksi välttämätöntä.

Katson, että toimivaltaisen yksikön (epidemiologinen yksikkö) viranhaltijalla on ollut oikeus ilmoittaa karanteenipäätöksestä suullisesti, itse päätöksen on allekirjoittanut tartuntataudeista vastaava lääkäri.

Olen ratkaisusta samaa mieltä kokoonpanon enemmistön kanssa tutkimatta jätetyiltä ja suullista vaatimusta koskevilta osin. Muilta osin hylkään valituksen.

Vakuudeksi

Aino Mutikainen

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös [REDACTED] todisteellisena tiedoksiantona

Maksutta

Jäljennös Lohjan kaupungin tartuntataudeista vastaava lääkäri